

Resultat- och effektmätning för NPUM

Inledning

Nedan följer information om resultat- och effektmätning (REM) för Nema Problema Ungdomsmentorer (NPUM). Framställningen inkluderar en förändringsteori, sammanställning av indikatorer, metoder för datainsamling och metoder för att kontrollera resultat.

Förändringsteori

Förändringsteorin är inspirerad av [Urban Institute](#)¹ och [BetterEvaluation](#)². Den är framtagen för att stötta och utveckla både programmet i sig och dess REM. Med utgångspunkt i Urban Institute's [Common Outcome Framework To Measure Nonprofit Performance](#), inkluderar förändringsteorin en logikmodell som kopplas till specifika indikatorer och källor för datainsamling. Modellen presenterar förändringen från prestationer till utfall och effekter, i de steg som förändringen enligt forskning och Nema Problemas erfarenhet förväntas ske. Till varje steg kopplas specifika indikatorer som kan användas för att mäta förändring. Programbeskrivningen ovanför illustrationen beskriver huvuddragen i programmet.

Definitioner för förändringsteorin:

- **Prestationer (outputs)** är de tjänster eller produkter som genereras genom aktiviteterna.
- **Utfall (outcomes)** är ett förändrat tillstånd hos målgruppen eller i samhället, i samband med eller efter att aktiviteten genomförts. Utfall är inte nödvändigtvis en effekt av den genomförda aktiviteten.
- **Effekter (Impact)** är den del av ett utfall som inträffar som en följd av en genomförd aktivitet, och som annars inte skulle ha inträffat. Effekter kan vara både positiva och negativa.

Indikatorer

Sammanställningen av indikatorer listar på ett detaljerat sätt resultat och tillhörande indikatorer, som en utgångspunkt för Nema Problemas REM. Indikatorerna har valts med hänsyn till en grundlig genomgång av best practice på området samt i samråd med kunniga på området. Såsom framgår nedan inkluderas indikatorer för prestationer, såsom antal deltagare och gemensamma träffar. Fokus ligger dock på utfall och effekt – alltså förändring som åstadkommit för deltagare. En datakälla och/eller mätmetod anges för varje indikator.

Datainsamling

Avsnittet om datainsamling beskriver den övergripande processen för att faktiskt mäta på olika indikatorer. Datainsamling sker primärt genom frågeundersökningar. Frågor hämtas i största möjliga mån från välansedda studier med hög validitet utförda av stora och kompetenta aktörer. Många frågor har dock anpassats för att möta målgruppens språkkunskaper. Vidare har Nema Problema utarbetat vissa egna frågor, då vi efter noggranna undersökningar inte lyckats finna relevanta frågor motsvarande samtliga indikatorer i befintliga studier. Härvid har vi försökt att följa best practice samt tillämpa använda fråge- och undersökningskonstruktion som tillåter oss att mäta utfall och effekt, inte endast prestation. Utöver frågeundersökningar används fokusgruppsintervjuer och observationer.

Kontroll av resultat

Kontrollavsnittet beskriver hur uppmätta effekter, med hänsyn till Nema Problemas begränsade resurser, ska kontrolleras med avsikt på faktorer som dödvikt, tillskrivning, minskning, förskjutning och oavsiktliga konsekvenser.

¹ The Urban Institute is a Washington D.C.-based think tank that carries out economic and social policy research to "open minds, shape decisions, and offer solutions". The institute receives funding from government contracts, foundations and private donors. The Urban Institute's staff of nearly 500 includes social scientists, economists, communicators, mathematicians, demographers, and data measures policy effects, compares options, shows which stakeholders get the most and least, tests conventional wisdom, reveals trends, and makes costs, benefits, and risks explicit. The Urban Institute has been referred to as "independent" and as "liberal".

² BetterEvaluation is an international collaboration (...) to improve the practice and theory of evaluation by creating and curating information on choosing and using evaluation methods and processes, including managing evaluations and strengthening evaluation capacity. The core team is currently based at the Australia and New Zealand School of Government (ANZSOG), in Melbourne, Australia. BetterEvaluation was founded by four partner organisations, ILAC (Institutional Learning and Change initiative of the Consultative Group on International Agricultural Research), ODI (Overseas Development Institute), Pact, and RMIT University (Royal Melbourne Institute of Technology).

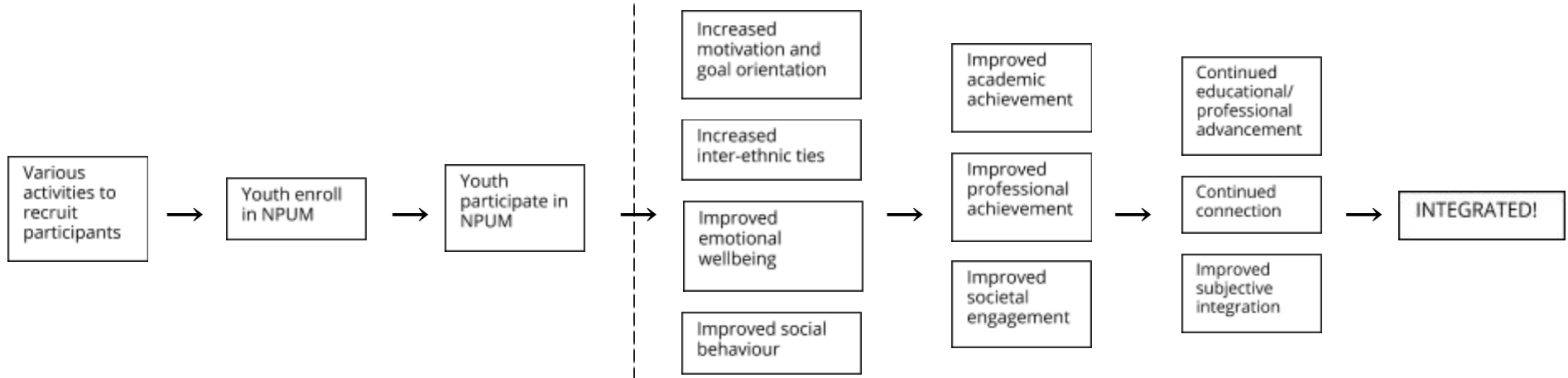
Theory of change

NPUM Description

The purpose of NPUM is to improve the academic and professional achievement, motivation, social connection and wellbeing of newly arrived youth. This is done by providing a relationship with a caring young adult Swedish mentor and group activities fostering personal development. The focus of outcomes for this program is targeted toward youth as the primary recipients of services, not mentors.

Outcome Sequence Chart

Outputs



Indicators

1. Number of youth recruited in relation to number of mentors recruited.

2. Number and percent of youth enrolled in mentoring.

3-4. Number and percent of youth participating in individual mentoring and group activities.

5-6. Number and percent of youth who have formulated a goal and report improved mindset.

7-8. Number and percent of youth who have more Swedish born connections and take part in local organizations.

9-12. Number and percent of youth who report improved wellbeing and decreased anxiety and loneliness.

13-14. Number and percent of youth who show up on time, talk during events and have contact persons report improved social behavior.

15. Number and percent of youth who improved their school performance.

16. Number and percent of youth who got a first job or advanced in their career.

17-18. Number and percent of youth who volunteer and report improved social connection.

19. Number and percent of youth who have advanced in their educational/professional career.

20-21. Number and percent of youth who stay in contact with their mentor and engage in integration.

22-23. Number and percent of youth reporting improved subjective integration.

24. Number and percent of youth who establish themselves in society

Participant satisfaction

Satisfaction with the program is a highly relevant factor within almost every program area, thus it lacks a sequential placement. The indicator is: Number and percent of youth satisfied with NPUM and number and percent of youth who would recommend NPUM to a friend.

Indicators

#	Indicator group	Specific indicator	Indicator description	Data Collection Strategy	Notes	Stage
1	Improved recruitment	Various activities to recruit youth and mentors	Number of activities and channels to recruit participants. Communication plan established and implemented.	Internal program records	Outcome indicators are likely to be more useful if they are broken out by client type as well, such as by age group, ethnicity, gender and geographic area.	Output
2	Increased Enrollment	Youth are enrolled in NPUM	Number and percent of youth who enroll in NPUM over a 12-month period.	Internal program records	The percent of participating youth should be calculated against the total number enrolled.	Output
3	Increased Participation	Youth participate in individual mentoring	Number and percent of youth participating in individual mentoring for a 12-month period.	Internal program records	Research suggests that the effects of mentoring programs are usually seen after 12 months of program participation. These indicators therefore use the 12-month period as a suggested time frame for measuring program outcomes.	Output
4	Increased Participation	Youth participate in group activities	Number of group activities. Number and percent of youth participating in group activities during NPUM for a 12-month period.	Internal program records	It might also be interesting to calculate hours of training received by participants.	Output
5	Improved mindset and goal orientation	Increased (academic) motivation and/or "growth mindset"	Number and percent of mentored youth who increased (or maintained) their (academic/professional) motivation. Number and percent of youth who enhanced their "growth mindset".	Pre, mid and post (about 6 months and 12 months respectively after entering the program) survey of mentored youth	The option of 'maintained' exists for those mentored youth who showed sufficient motivation upon entry into the program. The percent of improving youth should be calculated against the total number participating for a 12 month period.	Short term outcome
6	Improved mindset and goal orientation	Increased focus and knowledge on setting goals	Number and percent of mentored youth who formulated a goal and increased (or maintained) focus and knowledge on setting goals as of entering NPUM.	Pre, mid and post (about 6 months and 12 months respectively after entering the program) survey of mentored youth	The option of 'maintained' exists for those mentored youth who already showed a high number of weekly reading hours upon entry into the program.	Short term outcome
7	Increased inter-ethnic ties	Increased number of Swedish friends	Number and percent of mentored youth who increased their number of Swedish friends and interaction with swedes as of entering NPUM.	Pre, mid and post (about 6 months and 12 months respectively after entering the program) survey of mentored youth	Including and excluding interactions within Nema Problema	Short term outcome
8	Increased inter-ethnic ties	Increased interaction with swedes	Number and percent of mentored youth who increased interaction with swedes as of entering NPUM.	Pre, mid and post (about 6 months and 12 months respectively after entering the program) survey of mentored youth	Including and excluding interactions within Nema Problema	Short term outcome

9	Improved emotional wellbeing	Improved life satisfaction	Number and percent of mentored youth who showed improved life satisfaction as of 12 months since entering NPUM.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth		Short term outcome
10	Improved emotional wellbeing	Improved sense of meaning	Number and percent of mentored youth who showed improved sense of meaning as of 12 months since entering NPUM.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth		Short term outcome
11	Improved emotional wellbeing	Improved positive feelings	Number and percent of mentored youth who showed increased positive feelings and decreased negative feelings as of 12 months since entering NPUM.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth Focus groups with mentors and telephone interviews with reference persons (about 12 months after the start of the program)		Short term outcome
12	Improved emotional wellbeing	Decreased sense of loneliness	Number and percent of mentored youth who showed a reduction in sense of loneliness as of 12 months since entering NPUM.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth		Short term outcome
13	Improved social behavior	Improved external relations	Number and percent of mentors and reference persons who report seeing positive change in mentored youth.	Focus groups with mentors and telephone interviews with reference persons (about 12 months after the start of the program)	"Soft" outcome and indicator, which may give knowledge and help develop future measurement.	Short term outcome
14	Improved social behavior	Improved organization and group interaction	Number and percent of troublesome youth who decrease the times they show up late or misbehave at group activities.	Observation from Project Leader	"Soft" outcome and indicator, which may give knowledge and help develop future measurement.	Short term outcome
15	Improved Academic Achievement	Improved Academic Achievement	Number and percent of mentored youth who improved their self-reported grades as of 12 months of entering the program.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth		Short term outcome
16	Improved professional achievement	Improved professional achievement	Number and percent of youth who got a (better) job as of 12 months of entering the program.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth	Measurement could include intermediate measurement regarding steps towards occupation, such as number and percent of youth who wrote a CV and applied for jobs.	Short term outcome
17	Improved societal engagement	Increased volunteering	Number and percent of youth who volunteer and report improved social connection.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth Observations	Including engagement with Nema Problema outside of NPUM.	Short term outcome
18	Improved societal engagement	Increased sense of belonging	Number and percent of youth who report improved sense of belonging	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth		Short term outcome

19	Continued Educational or Professional Advancement	Continued Educational or Professional Advancement	Number and percent of youth who have advanced in edu/prof career as of 12 months of finishing the program and say NPUM contributed to this.	Follow up survey (about 12 months after the end of the program)	It may be possible to use this indicator for only a few youth due to the difficulty of communication after they leave the program.	Long term outcome
20	Continued connection	Continued relationship	Number and percent of youth who continue to meet their mentor and/or other participants from NPUM.	Follow up survey (about 12 months after the end of the program) Observations		Long term outcome
21	Continued connection	Increased volunteering	Number and percent of youth who continue to volunteer and engage in integration activities.	Pre and post (about 12 months after entering the program) survey of mentored youth Observations	Including engagement with Nema Problema outside of NPUM.	Long term outcome
22	Improved subjective integration	Continued improved sense of wellbeing	Number and percent of mentored youth who report increased life satisfaction, happiness and meaning as of 12 months of finishing the program and say NPUM contributed to this.	Follow up survey (about 12 months after the end of the program)	It may be possible to use this indicator for only a few youth due to the difficulty of communication after they leave the program.	Long term outcome
23	Improved subjective integration	Improved subjective integration	Number and percent of youth who report improved subjective integration and say NPUM contributed to this.	Follow up survey (about 12 months after the end of the program)	It may be possible to use this indicator for only a few youth due to the difficulty of communication after they leave the program.	Long term outcome
24	Integrated!	Overall integration	Number and percent of youth who establish themselves in society.	TBD		Final outcome
	Client Satisfaction	Satisfaction with program	Number and percent of youth reporting being satisfied with NPUM	Mid and post survey (about 6 and 12 months after entering the program)		Continued
	Client Satisfaction	Satisfaction with mentor	Number and percent of youth reporting being satisfied with their mentor	Mid and post survey (about 6 and 12 months after entering the program)		Continued
	Client Satisfaction	Satisfaction with impact	Number and percent of youth attributing improvement to NPUM	Mid and post survey (about 6 and 12 months after entering the program)		Continued

Primary Sources Consulted:

Urban Institute and The Center for What Works, Building a Common Outcome Framework to Measure Nonprofit Performance - Outcomes and Performance Indicators for Youth Tutoring

Integrationsverket (nuvarande migrationsverket), Integration och indikatorer

Office for National Statistics, Eurostats and SCB, General surveys of Well-being

National Mentoring Resource Center, Toolkit - Measurement

Global Impact Investing Network, Impact Reporting and Investment Standards

Datainsamling

Övergripande

För REM i NPUM används enkäter, fokusgruppsintervjuer och observationer. Projektledaren är ansvarig för att i samband med varje omgång administrera enkäter, tillse tillräcklig svarsfrekvens, göra och dokumentera relevanta observationer, sammanställa interna siffror samt rapportera till Nema Problemas verksamhetsledning. Verksamhetsledningen är ansvarig för att, tillsammans med projektledaren, en gång per år analysera resultat, rapportera externt och överväga vilka förändringar av programmet som bör vidtas. Projektledaren är ansvarig för att genomföra och hålla ledningen uppdaterad om eventuella förändringar. För vidare instruktioner avseende intern uppföljning se separat dokument "Ramverk för effektmätning".

Enkäter

Resultat- och effektmätning för NPUM sker primärt genom online-enkäter. Innan programmet fyller deltagarna i en "base case-enkät" med frågor om deras situation vad gäller social integration, arbete, skola och mående. Efter programmet följs detta upp av "resultatenkäter", med motsvarande frågor samt frågor om vad de ha tyckt om mentorprogrammet. Här kan du hitta enkäterna:

- Base case
- Resultatenkät 1
- Resultatenkät 2

Enkäterna skickas ut via Facebook och sms. Base-case-enkäter skickas ut ett par veckor innan programmet, den första omgången resultatenkäter direkt efter programmet och den andra omgången resultatenkäter ett år efter programmet. Om deltagare inte svarar kommer de att påminnas två gånger. För att säkerställa representativa resultat eftersträvas 85% svarsfrekvens. Om svarsfrekvensen understiger 70% vidtas telefonintervjuer, som följer aktuell enkät. Enkäterna fylls i anonymt.

Frågor till enkäterna hämtas i största möjliga mån från välansedda studier med hög validitet framtagna av stora och kompetenta aktörer. Många frågor har dock anpassats för att möta målgruppens språkkunskaper. Vidare har vi, när vi inte lyckats finna relevanta frågor motsvarande de indikatorer vi avser mäta, skrivit egna frågor och då försökt att följa best practice. För mer information om frågorna läs "Bakgrund till centrala frågor".

Fokusgruppsintervjuer

Från och med år 2020 kommer (kvantitativa) enkäter kompletteras av (kvalitativa) fokusgruppsintervjuer som genomförs efter avslutat program. Syftet med fokusgruppsintervjuerna är primärt att belägga kausala samband mellan prestationer och utfall/effekter. Genom att erhålla fördjupade resonemang avseende de frågor som ställs i enkäterna tror vi kunna synliggöra mekanismer och processer som kan koppla oberoende och beroende variabler. Vi kan även fånga upp det avvikande och specifika, snarare än generella. Och fokusgrupperna utgör tillfälle att få mer nyanserad och fördjupad input från deltagare, som kan användas för att utveckla programmet.

Vi tillämpar semistrukturerade intervjuer under fokusgrupperna. En intervjuguide med frågor om social integration, mentorrelationen samt programmets påverkan på adepters arbete och utbildning används som grundläggande underlag för alla respondenter, men svaren utvecklas med kontextanpassade följdfrågor som synliggör varje enskild respondents situation.

Fokusgrupper sker separat för mentorer och adepter. Varje grupp består av cirka fem deltagare.

Observationer och interna dokument

Under programmet används enklare observationer/interna dokument för att mäta totalt antal deltagare i programmet, antal deltagare på gruppträffar samt interaktion.

I framtiden kan dessa enklare observationer kompletteras med strukturerade naturalistiska beteendeobservationer. I samband med utvalda gemensamma aktiviteter observeras deltagarnas beteende i en naturlig miljö utan att på något sätt försöka kontrollera situationen, för att samla in data

avseende på förhand bestämda frågor. (Detta för att främja hög (ekologisk) validitet och reliabilitet.) Det är projektledaren som är ansvarig för att observationer utförs, men hen kan delegera uppgiften till någon annan.

Denna typ av observationer ska genomföras på fyra gruppträffar, det första, nästförsta, nästsista och sista. Om något av aktuella träffar är väldigt annorlunda, t.ex. har ett särpräglat innehåll eller anordnas på avvikande tid eller plats, bör observation ske på närmast liggande "vanliga" träff.

Som framgår av listan på indikatorer ska observatören samla in data avseende pro-socialt beteende. Hen ska undersöka deltagarnas förmåga att:

- passa tider (hur många som kommer senare än en kvart från utsatt tid)
- hjälpa till (hur många som hjälper observatören utföra en enklare uppgift)
- lyssna (hur många som har ögon och uppmärksamhet riktade mot föreläsare och inte sitter mer mobil eller pratar med bordsgranne)
- städa efter sig (hur många som lämnar saker från den mat som har bjudits på under eventet efter sig)
- uppföra sig (allmän reflektion om hur väl ungdomarna uppför sig)

Om någon av dessa aspekter inte aktualiseras under ett visst event får observatören helt enkelt ange det.

Kontroll av resultat

Nema Problema saknar idag de resurser som krävs för att mäta effekter på ett (vetenskapligt) korrekt sätt. Vi gör dock vårt yttersta för att urskilja effekter från utfall. I NPUM sker detta genom flera mekanismer:

- Förändringen deltagare genomgår under mentorprogrammet jämförs med extern data om förändringen som andra personer i målgruppen genomgår under motsvarande period.
- Deltagarnas status efter programmet jämförs med status hos personer i samma målgrupp som ska påbörja programmet. (Eftersom immigration till Sverige och Stockholm var väldigt hög under åren 2014-2017 men därefter avtagit så har många av de som påbörjar programmet vid en given tidpunkt varit här lika länge som de som avslutar programmet vid samma tidpunkt. Således finns det anledning att tro att eventuella skillnader i status mellan dessa grupper följer av programmet, inte (enbart) tid i Sverige och andra externa faktorer.)
- Vi mäter indikatorer som enligt externa empiriska evidens eller, om empiri saknas, teoretiskt stöd står i kausalt samband till viss förändring.
- I enkäter och fokusgrupper ställs frågor om i vilken utsträckning viss förändring kan tillskrivas NPUM.

Vidare analyserar och diskuterar vi resultat med hänsyn till:

- Dödvikt - vad som ändå skulle ha hänt.
- Tillskrivning - åtgärder som andra vidtar.
- Minskning - hur mycket resultatet efter den första åtgärden kommer att minska över tid.
- Förskjutning - den omfattning "problem" har flyttat någon annanstans eller uppkomna resultat har skjutit andra positiva resultat åt sidan .
- Oavsiktliga konsekvenser - följer som inte på förhand räknats med, vilka kan vara negativa eller positiva.

För enkäter beaktas även:

- Svarefrekvens - hur stor andel som har svarat.
- Svare-/bortfallsbias - om de som svarat på enkäten är representativa.
- Intressekonfliktsbias - om de som svarar kan ha anledning att ge felaktiga svar eller om den som tolkar svaren är partisk.